



APUNTES ENTOMOLÓGICOS

Lonjicornios chilenos

(Continuación)

2.^a Sub-familia: CERAMBICIDOS

SECCION B.

Al hablar de los caracteres que separan la S^aA de la S^aB, hemos visto que el mas notable de ellos consiste en la fuerte granulacion de los ojos: disposicion que, por resultar de una vida nocturna o a lo ménos crepuscularia, tiene forzosamente que agrupar alrededor de ella insectos, para los cuales cierta semejanza de organizacion ha de ser la consecuencia natural de tanta semejanza en el modo de vivir.

Lacordaire, con su notable tino entomolójico, vió el valor de este carácter, desgraciadamente sin comprender su causa; i es de lamentar que, sin duda por esta razon, haya admitido tan numerosas escepciones a la regla que él mismo acababa de asentar: dejando en la 1.^a seccion insectos con ojos finamente granulados, i en la 2.^a insectos con ojos fuertemente granulados;

cuando habria quizas podido evitarlo valiéndose de caractéres talvez ménos aparentes, pero mas naturales que los de que se valió. Esto nos interesa, porque justamente entre los jéneros que favorece esta última escepcion, hai uno entre cuyas especies figura una de Chile.

Entre los demas caractéres que este entomólogo indica para esta 2.^a seccion, se notan los siguientes:

1.^o *Lengüeta membranosa* (con una escepcion): carácter que no puede espresarse de esta manera para ninguna especie chilena; pues la lengüeta es córnea, i la parte anterior al punto de insercion de los palpos puede solo decirse membranosa.

2.^o *Lóbulo estérno de las quijadas a menudo delgado i penicileo en su estremidad: caso en el cual esta escede la de los palpos i es visible al descanso.* Naturalmente este carácter pierde mucho de su valor por ser aplicable solo a una parte de las especies de esta seccion.

Lo mismo diré de los demas caractéres que indica, i que son los siguientes:

3.^o *Cabeza prolongada adelante a modo de rostro i atras a modo de cuello, en la mayor parte de las especies.*

4.^o *Modo de insercion de las antenas variable.*

5.^o *Elitros varias veces mas o ménos incompletos, es decir acortados o angostados de manera a dejar las alas a la vista: las cuales, en este caso, no están dobladas trasversalmente en su parte apical.*

Esta seccion es mui rica; pues hace treinta años comprendia ya 370 jéneros, que Lacordaire reparte en tres Divisiones; de las cuales la primera sola nos interesa, por ser la única donde figuran insectos chilenos.

I.^a DIVISION

Las especies colocadas en esta division son con mucho las mas numerosas i las mas hermosas tanto por sus matices como por su elegancia; pero el mayor interes que presentan para nosotros consiste en que entre ellas figuran estas formas aisladas, que provienen de Australia, Polinesia i Chile: ofreciendo otra vez a

nuestras meditaciones un fenómeno inesplicado hasta hoi, i contra la esPLICACION del cual vendrá quizás eternamente a estrellarse la sagacidad de los naturalistas.

Pues si se tiene presente que, por no proceder a saltos, la Naturaleza ha de haber formado con los seres numerosas cadenas (1) no interrumpidas, que se enlazan armoniosamente sin que se produzca nunca ni choques ni claros; parece evidente que los eslabones, a cuya falta estas formas deben su aislamiento, han de haber sido destruidos. Pero ¿cuándo i cómo?

I el entomólogo, entregado a las olas de un mar de hipótesis, queda movido a una parte i a otra, sin poder descubrir en el polvo de los siglos trascurridos algo que lo conduzca a la esPLICACION de este enigma.

Segun Lacordaire, esta primera division presenta los caracteres siguientes:

1.º *Las antenas están siempre insertas sobre la frente a una distancia mas o ménos notable de las mandíbulas.*

2.º *La base de los elitros es mas elevada que la del protórax.*

3.º *La parte inferior de los segmentos torácicos no presenta una faz continua.*

4.º *El mesosternon no cubre nunca la salida prosternal.*

Pero, aquí tambien los caracteres 2 i 3 sufren algunas escepciones.

Despues de estudiar a fondo los insectos de esta division, Lacordaire confiesa haber sido, en alguna manera, impelido a repartirlos en 48 agrupaciones secundarias; las cuales—lo confiesa tambien—no pueden, como asimismo la de la seccion precedente, ser caracterizadas con precision, i, ménos aun, distribirse de manera a respetar siempre sus analogías; i, para disimular lo mas posible las defectuosidades de estos arreglos, él ha puesto, al principio de esta Seccion B, las especies que se

(1) I no una sola cadena, como se porfian a verlo los naturalistas i los coleccionistas: sistema sin duda mui cómodo para el arreglo de los restos de seres que ellos amontonan en sus cajas i para la formacion de las listas que figuran en sus catálogos; pero que, por la necesidad en que se ven de indicar, para cada especie, solamente dos de sus analogías mas inmediatas, los pone en la obligacion de despreciar, o a lo ménos de dejar en la sombra i el silencio a una cantidad de otras de igual valor.

asemejan con mas evidencia a las formas australianas i chilenas que terminan la Seccion A.

En cuanto al cuadro sinóptico que da de estas agrupaciones, tiene por bases—i allí está el punto mas flaco de toda esta organizacion—la conformacion de las ancas anteriores i la de las cavidades cotiloideas intermediarias.

Hemos dicho ya, respecto a la forma globulosa, angulosa o transversal de aquéllas, que si los extremos son de constatacion fácil, no se sabe muchas veces qué determinacion tomar con los intermedios. Se tropieza con las mismas dificultades relativamente a las últimas: la parte esterno-basilar del metasternon se adelanta tan gradualmente al encuentro de la parte esterno-apical del mesosternon, para cortar el paso al epímero mesotórácico e impedirle que contribuya a cerrar la cavidad cotiloidea; que, muchas veces, la opinion del entomólogo queda en suspenso, sin que le sea posible decir si está cerrada o abierta; cuanto mas que, en las especies en las cuales este carácter queda dudoso, no lo es en igual grado en todos los ejemplares de una misma.

Pero Lacordaire parece no haber visto la cuestion bajo la faz que indico aquí; pues si llega, como yo, a decir que estos dos caracteres son impotentes para clasificar los Cerambícidos, no entiende que esto provenga de la dificultad que hai en constatarlos; sino que, en todo arreglo que los toma por base, otras analogías, apoyadas sobre caracteres tan respetables como ellos, se hallan tan violentamente atropelladas que la puerta se halla anchamente abierta a las escepciones; es decir, a la desorganizacion del plan que propone. Por esto, no hai que estrañar sus palabras cuando dice de él: *«Malgré le long travail que ce tableau m'a coûté, il est très imparfait, et présente même une lacune que je n'ai pu parvenir à éviter»*.

Sea lo que fuere de su valor, tomaré, pues, estas agrupaciones tales como él las presenta; cuidando, por cierto, de no aumentar la confusion en que las dejó, con la introduccion de mejoras o lenitivos mas o ménos acertados.

AGRUPACION DE LOS PTEROSTENIDOS

En 1860, hallé, por primera vez, en los valles andinos donde corre el Ñuble i sobre el cipres (*Libocedrus chilensis*), un pequeño Lonjicornio cuyo facies estraño llamó mi atencion. Muchos años despues, en 1892, lo encontré en el camino de las Termas de Chillan a las orillas del Renegado sobre el Mañiu (*Podocarpus chilina*); i, por fin, en 1893, lo encontré tambien en el norte de Araucanía, en el valle del Renaico; pero entónces fué sobre el Lleuque (*Prumnopitys elegans*).

Este insecto aparece mas o ménos en Diciembre i Enero; i es de notar que, si habia elejido cada vez por domicilio un árbol de especie distinta, ésta pertenecia siempre a la familia de las Coníferas.

Bajo el nombre de *Pterostenus pseudo-cupes*, Fairmaire describió esta especie (*Rev. Zool.*, 1864, p. 393) sobre ejemplares de los hallados en el cipres; i, con razon, la colocó en la agrupacion de los Pterostenidos, que hasta entónces habia comprendido solamente insectos de Australia, i para lo cual Lacordaire (*Genera*, T. VIII, p. 410) indica los caractéres siguientes:

- 1.º *Palpes très courts, filiformes, subégaux.*
- 2.º *Mandibules courtes, aigües au bout.*
- 3.º *Tête peu à peu et fortement rétrécie en arrière, prolongée en un museau variable, mais le plus souvent large, court et paralléle.*
- 4.º *Antennes filiformes ou sétacées, au maximum un peu plus longues que les élytres; leur article 1 plus ou moins allongé.*
- 5.º *Yeux petits, ovalaires, entiers, longitudinaux, à granulation variable.*
- 6.º *Prothorax allongé, rétréci en avant, en général tuberculeux sur les côtés.*
- 7.º *Elytres très allongées, munies de fines côtes longitudinales très régulières; débordant en avant la base du prothorax.*
- 8.º *Pattes de longueur variable; hanches antérieures coniques, saillantes, contigües; leurs cavités cotyloïdes ouvertes en arrière; celles des intermediaires ouvertes en dehors.*
- 9.º *Episternums metathoraciques, étroits, aigus en arrière.*

10. *Scallie mesosternale inclinée, étroite.*

11. *Corps allongé.*

Pero, del jénero *Pterostenus*, donde mi sabio colaborador lo habia puesto, este insecto pasó luego en el j. *Syllitus*, creado por Pascoe, para unas especies que, segun Lacordaire, se distinguen de aquél por los caractéres siguientes:

1.º Ojos bastante fuertemente granulados, mas gruesos i mas salientes.

2.º Antenas mas delgadas, setáceas.

3.º Protórax notablemente mas largo, subcilíndrico, encojido en su mitad anterior, con un surco circular adelante; su parte posterior es levemente hinchada i tuberculosa lateralmente.

4.º Último segmento abdominal glabro en ámbos sexos.

5.º Cuerpo sumamente angosto i esbelto.

Ademas la librea i la escultura de los tegumentos son tambien distintas: aquélla es de un leonado lívido mas o ménos denegrido, i ésta consiste en unas dos o tres líneas salientes sobre cada elitro.

De paso, me permitiré criticar toda manera comparativa de presentar los caractéres de un jénero. Pues, es evidente que la claridad de las diagnósis no se conseguirá nunca con el abuso, o aun con el uso, de los *mas* i de los *ménos*; sino haciéndolas propias i completas para cada jénero. ¿Quién no ve que, por no tener a su alcance un jénero que se toma por tipo, el entomólogo se hará difícilmente una idea exacta de otro jénero que se compara con él?

El hecho de encontrarse en Chile otra forma exclusivamente australiana, es un ejemplo mas de la semejanza inesplicada que ofrecen las Faunas entomológicas de estas dos rejiones; i, delimitar esta forma con exactitud, es lo primero que se debe hacer para llegar al descubrimiento de las causas de esta semejanza.

Bien supongo que nadie se estrañará al ver la especie chilena, que estudiamos, estar en leve desacuerdo con las diagnósis que Lacordaire nos da (*Genera*, T. VIII, p. 422, 413) de los jéneros *Pterostenus* i *Syllitus*; i, como no se puede asegurar que estas diferencias existen realmente i no resultan de errores cometidos por este sabio entomólogo, el temor de reeditar algunos de estos últimos me ha conducido a dar prolijamente los caracté-

res genéricos de dicha especie, indicando las contradicciones que ofrecen con los del uno o del otro de estos dos géneros.

Luego diré que este insecto se aparta aun de la agrupación de los Pterostenidos, tal como la caracteriza Lacordaire, por los puntos siguientes:

1.º Los palpos no son "*subégaux*"; pues la longitud de los labiales (0.26) da el 58 por ciento de la de los maxilares (0.45).

2.º La cabeza, en lugar de ser "*rétrécie peu à peu et fortement en arrière*", lleva detrás de los ojos la misma anchura que delante; i, a una distancia de ellos mas o ménos igual a su diámetro, se contrae bruscamente para formar un cuello de una longitud semejante, pero del 20 al 25 por ciento mas angosto.

3.º No se puede decir que las ancas anteriores son "*contigües*"; pues la salida prosternal es, sí, lameliforme i enterrada, pero no está suprimida.

4.º Los ojos tienen de 0.30 a 0.35 de diámetro, lo que da aproximadamente los $\frac{2}{3}$ de la anchura vertical de la cabeza, i el $\frac{1}{3}$ de la horizontal; además son redondos: lo que no permite verlos "*longitudinaux*".

En cuanto a la disconformidad genérica que los *Syllitus* chilenos ofrecen con los *Pterostenus* i los *Syllitus* de Australia, ella se manifiesta sobre los puntos siguientes:

1.º Los tubérculos anteníferos no están aproximados hasta formar una parte levantada en medio de la frente (*Pterostenus*); sino que la distancia que los separa entre sí es doble de la que los separa de los ojos, i, entre ellos, la frente presenta una fuerte concavidad angulosa.

2.º Los ojos no son "*trés éloignés*" de las antenas (*Pterostenus*); la distancia que los separa de estas últimas siendo mas o ménos igual a los $\frac{2}{3}$ de su diámetro.

3.º Los fémures no son "*graduellement, en massue*" (*Pterostenus*) sino que llevan una forma casi oblonga aunque alargada, siendo muy angostos casi solamente cerca de los trocanteres, los cuales están en el eje de los fémures i los separan completamente de las ancas.

4.º El 5.º segmento abdominal no está "*densément cilié*" (*Pterostenus*).

5.º Este segmento no es "glabre dans les deux sexes" (Syllitus), sino pubescente como los otros.

6.º El cuerpo no es "glabre" (Pterostenus), sino fina i enteramente pubescente con escepcion de los élitros.

7.º Estos últimos no llevan cada uno dos o tres costillas (Syllitus), sino cuatro (Pterostenus).

En cuanto a la granulación de los ojos que, segun Pascoe i Lacordaire, es gruesa en el j. Syllitus, i forma el principal carácter que lo distingue del j. Pterostenus, ella consiste en séries de doce a catorce ojitos en las hileras centrales, es decir, por una longitud de 0.3 a 0.35.

Pero, ántes de pasar mas adelante, confesaré que el estudio prolijo de los ejemplares de la especie recojida sobre el *mañiu* i el *lleuque*, i que son los únicos a mi alcance, pone en evidencia tan numerosas i tan notables diferencias con la descripción del *S. pseudo-cupes* redactada por Fairmaire sobre ejemplares encontrados en el *cipres*, que me veo acometido por la sospecha de que estoi en frente de dos especies distintas, aunque mui vecinas. A consecuencia de esta convicción describo aquéllos como una especie nueva, bajo el nombre de *S. cylindricus*, indicando estas diferencias en el lugar que corresponde a cada una.

S. CILINDRICUS (*mih*i)

Elongatus, cylindricus, haud, depressus, castaneo-fumosus, breviter parceque pubescens. Capite elongato, antice in rostrum latum producto, postice in collum crassum abrupte coarctato, lateribus in medio parallelis; supra dense punctato, postice fortiter rugato; fronte concava; epistomio levi; gula transversim tenuiter rugata; oculis minutis, grosse granulatis, rotundatis et parum exsertis; antennis gracilibus, glabriusculis, apud ♂ elytrorum apicem vix attingentibus, apud ♀ leviter brevioribus, articulo 1.º longiore, gradatim clavato, prothoracis marginem anticum superante; mento brevissimo; labio antice angulatim obtuse sinuato, lobulis membranaceis apice pubescentibus; palpis omnibus articulo ultimo cylindrico precedentibus duobus junctis leviter brevioribus; palpis maxi-

llaribus labialibus fere duplo longioribus. Prothorace longiore quam lato, apice capite angustiore; lateribus utrinque bicallosis, callo postico majore, acute obtuso; tergo dense punctato-rugoso tuberculis parvis 4 ornato, duobus anticis majoribus. Scutello apice rotundato. Elytris convexis; longitudine latitudinem fere quinque æquante, capitis prothoracisque longitudinem bis paulo superante; lateribus perfecte parallelis, apice separatim rotundatis; margine suturali atque laterali anguste costulatis; dorso glabriusculo, obscure testaceo, utrinque maculis irregularibus duabus brunneis inter basim et apicem æquidistantibus, picto, et costis 4 pallidis angustis, usque ad apicem parallelis longitrossum ornato; intervallis planatis, punctis plus minusve confuse 2 vel 3-seriatis dense impressis. Prosterno mesosternoque inter coxas valde angustatis. Abdominis segmentis omnibus pubescentibus. Pedibus parum elongatis; femoribus anguste oblongis; tibiis posticis elytrorum apicem vix attingentibus. Tarsorum articulo 3.^o profunde bilobato.

Long. 9, 10—6.50; lat. 1, 45—1.10.

La grande analogía que los Holopteridos i los Pterostenidos presentan en las proporciones del cuerpo, como asimismo en la forma de la cabeza i del protórax, es tan notable, que, al hacer terminar la Seccion A por aquéllos, no hai vacilacion posible, en hacer principiar la seccion B por los últimos. Cuanto mas que, si en los *Syllitus*, la gruesa granulacion de los ojos—indicativa de costumbres crepusculares—demuestra su parentesco evidente con los Holopteridos, la forma tan característica de esos órganos señala una no menor con los Pterostenidos: este género sirve así de eslabon intermediario entre estas dos agrupaciones; las cuales, por su parte, desempeñan un papel idéntico entre las Secciones A i B.

Pero debo advertir que, no conociendo los Silitos australianos sino por unos datos escasos, se entiende que las líneas precedentes se aplican con exactitud solamente a la especie que describo aquí. I se tendrá tambien presente que, fuera de excepciones indicadas en su lugar, las medidas que figuran en esta descripcion han sido tomadas todas sobre un ejemplar ♂ de 7.90 de longitud.

Cuerpo cilíndrico, convexo, angosto i alargado, cuya anchura

da el 7 por ciento de la longitud. Es sin brillo, i cubierto de una fina pubescencia sedosa, corta, mui echada i poco abundante. Su matiz jeneral es un castaño mas o ménos ahumado.

La *cabeza* está densamente puntuada en su parte superior, con escepcion del vertex que es fuertemente arrugado, i lisa en el epistomio, el labro i la garganta; sin embargo, unas finas arrugas transversales se dejan ver sobre esta última. Su parte posterior está angostada bruscamente a modo de cuello, mientras que la anterior se prolonga en forma de ancho rostro. Encima es fuertemente convexa en el sentido longitudinal, por lo cual parece mas corta vista de lado que de arriba: los guarismos siguientes facilitarán la rectificacion de toda ilusion de óptica a este respecto.

Vista de lado, la parte situada entre la boca i el cuello es diforme: cónica en sus $\frac{2}{3}$ anteriores, mas angosta i subcilíndrica en los $\frac{1}{3}$ posteriores. Vista de arriba es alargada i con forma de paralelógramo en los $\frac{2}{3}$ intermediarios: lo que no permite de ninguna manera decir que tiene la forma de un "ovoïde court".

La longitud del *cuello* es de 0.30 i su anchura de 0.70.

La longitud del *vertex*, entre el borde posterior de los ojos i el principio del cuello, es de 0.40 i su mayor anchura de 1.00.

La mayor anchura del *rostro* es igualmente de 1.00; i su longitud, desde el borde anterior de los ojos, hasta la base de las mandíbulas, es de 0.50; en la altura del borde interno de los ojos, está separado de los carrillos por un profundo surco flexuoso.

Los *ojos* son redondos, con un diámetro medio de 0.33. Son poco salientes; pues la anchura de la cabeza medida en ellos es de 1.20; lo que indica que sobresalen solamente de 0.10 en cada lado. La granulacion es gruesa; es decir que, en el medio, las hileras de ojillos constan solamente de doce a catorce. Su distancia entre sí, tanto arriba como abajo, es de 0.90.

De las medidas precedentes, resulta que la longitud del rostro da los $\frac{2}{3}$ de la de la cabeza propiamente dicha; es decir de la parte comprendida entre la boca i el cuello: lo que no permite decir de aquél que es "court".

Las *cavidades cotiloideas* antenarias están situadas sobre la frente a la altura de la parte anterior de los ojos. Su distancia

de estos últimos es de 0.14, i la que los separa entre sí es de 0.42. No están escotadas pero mui oblicuas hácia afuera, por hallarse su borde interno engrosado i saliente a modo de rodete. De lo cual resulta que, entre ellos, la frente está angularmente cóncava. En el fondo de esta concavidad se divisa un fino surco longitudinal, a veces prolongado, sobre el rostro, pero en jeneral casi completamente borrado; el cual se trasforma sobre el vertex en una finísima costillita.

Las *antenas* son glabras i filiformes, con una longitud que no alcanza completamente a la estremidad de los élitros en los ♂; i ellas son aun mas cortas en las ♀. El artículo 1 es redondeado i con forma de una maza levemente arqueada en su ápice, i bastante largo para sobrepujar al borde anterior del protórax. La pequeñez del artículo 2 es tan constante que no veo conveniente hablar de él, sino en los casos mui raros en que hace escepcion a la regla; de los demas, el 5 es el mas largo i el 10 el mas corto.

Doi escepcionalmente la longitud de los artículos en cuatro machos i en dos hembras; para poner de manifiesto la constancia de ciertas proporciones, como asimismo la de los límites entre las cuales otras quedan encerradas.

	♂	♂	♂	♂	♀	♀
Longitud de los artículos.....						
1	1.10	1.30	1.10	1.20	1.00	1.00
2	0.16	0.16	0.14	0.18	0.14	0.14
3	0.76	0.86	0.72	0.76	0.72	0.72
4	0.80	0.90	0.76	0.80	0.76	0.74
5	0.84	0.96	0.80	0.90	0.80	0.80
6	0.74	0.82	0.76	0.74	0.60	0.66
7	0.72	0.84	0.76	0.74	0.62	0.68
8	0.66	0.82	0.70	0.62	0.60	0.60
9	0.66	0.80	0.70	0.58	0.60	0.62
10	0.60	0.70	0.66	0.48	0.54	0.56
11	0.64	0.86	0.76	0.56	0.62	0.64
Longitud total de la antena.....	7.68	9.02	7.86	7.56	7.00	7.16
Longitud del cuerpo....	7.90	9.10	7.92	7.80	7.70	8.20
Diferencia de aquella en ménos.....	0.22	0.08	0.06	0.24	0.70	1.04

La *barba* es mui transversal i mui corta, pues su lonjitud (0.075) da solamente el 23 por ciento de su mayor anchura (3.25); el borde basilar es arqueado con la concavidad hácia atras; los costados son rectos i levemente oblicuos hácia afuera hasta el tercio apical, donde forman un ángulo casi recto i se dirijen en línea recta i mui oblícua sobre el borde apical, que es recto tambien.

La *lengüeta* es dos veces tan larga como la barba i da el 93 por ciento de su anchura; un seno en ángulo obtuso la divide anteriormente en dos lóbulos membranosos pubescentes i redondeados en el ápice, rectos en su borde interno, i de una lonjitud mas o ménos doble de su anchura. La lonjitud de sus palpos da el 63 por ciento de la de los maxilares; sus artículos 1 i 2 son mas o ménos de igual anchura i lonjitud; el ápice del 2 da con el ápice de los lóbulos; el 3 es cilíndrico, levemente angostado mui cerca de la base i redondeado en el ápice, su anchura (0.058) da el 45 por ciento de su lonjitud (0.13), i esta da el 88 por ciento de la de los dos primeros juntos.

El lóbulo interno de las *quijadas* tiene la mitad de la anchura i de la lonjitud del esterno. La anchura de los artículos de los palpos 1, 4, 3, 2 va aumentando sucesivamente de 0.08 mas o ménos en cada uno; la lonjitud de 1, 2, 3 aumenta gradualmente, pero mui levemente; el ápice del 3 da con el ápice del lóbulo esterno; en cuanto al 4, su forma es igual a la del último de los labiales, su anchura (0.058) da el 34 por ciento de su lonjitud (0.17), i esta da el 80 por ciento de la de 2 i 3 juntos.

Las *mandíbulas* son cortas, trígonoas, sin diente en el borde interno, i su ápice está arqueado en forma de gancho corto, agudo i entero.

El *protórax*, está cubierto de una puntuacion rugosa mui apretada. Sus proporciones son las siguientes:

Lonjitud.....	1.30
Anchura apical.....	0.80
" basilar.....	0.94

Su anchura apical da, pues, el 80 por ciento de la anchura de la cabeza delante i detras de los ojos, i la basilar da el 67

por ciento de la de los élitros a 0.5 de la base. Encima, la base es recta, i el borde apical presenta un leve seno anguloso en el medio. El dorso es mui desigual con motivo de ocho callos dispuestos como sigue: cada costado lleva dos, de los cuales el mayor, obtuso pero puntiagudo, está situado apénas en el medio desde la base; delante de él el protórax está contraído i, despues, levemente dilatado para formar ántes del ángulo apical otro callo mucho mas pequeño. Los otros cuatro son pequeños i redondeados, i están dispuestos en cuadro: los dos primeros en el primer tercio desde la base, los otros dos en el segundo. Estos son mas gruesos i mas juntos que aquéllos.

El *escudo* es casi con forma de medio círculo.

Los *élitros* son convexos, i de ninguna manera puede decirse de ellos que son "*subdepressis (déprimées en dessus)*". Su base es recta con los hombros brevemente redondeados; sus costados son perfectamente paralelos desde 0.5 de la base hasta 0.5 del ápice, el cual está redondeado separadamente en cada élitro. Su anchura (1.40) da el 23 por ciento de su longitud (5.90). Pero si, con respecto a esta proporción, el insecto descrito aquí se asemeja a los *Holopterus*, no es lo mismo relativamente a la proporción de la longitud de la cabeza i del protórax juntos con la anchura i la longitud de los élitros. Pues, cuando en un *Hol. chilensis* ♂ de 36.5, aquella longitud—medida desde el borde anterior de las cavidades cotiloideas antenarias hasta la base del protórax—da el 94 por ciento de la anchura de estos últimos i el 26 por ciento de su longitud, vemos que, en un *Syl. cylindricus*, ella da el 37 por ciento de la longitud, i que escede del 36 por ciento a la anchura, en lugar de serle del 6 por ciento inferior.

El borde sutural i el lateral están ribeteados por una fina línea saliente; i, ademas, cada élitro lleva cuatro costillitas longitudinales finas i salientes: la 1.^a i la 2.^a se juntan en la base; las cuatro siguen paralelas en toda su estension; pero, mientras la 2.^a i la 3.^a alcanzan al borde apical, la 1.^a i la 4.^a terminan bruscamente un m/m ántes de alcanzarlo. Sin embargo, en uno de los dos ejemplares ♀ que tengo a la vista, las costillas 2, 3, i 4 se juntan en una sola a 5 o 6 m/m. de la estremidad: lo que indica el poco valor de los caracteres proporcionados por la dis-

posicion de las estrias, de los surcos, o de las quillas i costillas en el ápice de los élitros.

De los cinco intervalos debidos a estas seis líneas salientes o costillitas, los tres laterales son iguales entre sí i mas angosto que el 2.º, el cual es levemente mas ancho que el 1.º. Ellos son todos aplanados i cubiertos de una puntuacion mui apretada i relativamente gruesa, a veces confusa en la parte basilar, i dispuesta en séries mas o ménos embrolladas en lo demas. Estas séries están en número de dos en cada uno de los tres intervalos esternos, i de tres en cada uno de los dos internos: doce por todo.

Aquí diré que la naturaleza de esta puntuacion ha de ser probablemente mui distinta de la que, para el *S. pseudo-cupes*, mi sabio colaborador indica del modo siguiente: "*interstitiis tenuissime dense punctatis (intervalles à ponctuation très fine, très serrée et un peu rugueuse)*"; o él quizás, no habrá pesado de un modo suficiente el valor de las palabras que emplea para espresar su tamaño. Voi a explicarme.

Cuando, para calificar una puntuacion, se dice de ella que es fina o gruesa, no se ha de mirar únicamente el tamaño de los puntos, sino que se ha de considerar tambien el tamaño del insecto que los lleva; porque aquél es forzosamente relativo con éste. De otra manera, seria prohibido a un insecto pequeño tener una puntuacion gruesa, por el motivo—en apariencia lógico—de que su tamaño reducido lo condena a puntos de un diámetro reducido tambien: lo que, sea dicho de paso, haria inútil decir que su puntuacion es fina.

En el *S. cylindricus*, el élitro, que mide solamente 0.7 de anchura, está repartido longitudinalmente en cinco intervalos por seis finas costillitas. Luego, cada una de éstas ocupando una anchura media de 0.04—sea 0.24 para todas—queda así otra anchura de 0.46 a repartir entre los cinco intervalos. Ahora, como se ha visto que la puntuacion forma en ellos doce séries longitudinales mui apretadas, resulta que esta anchura de 0.46 está recorrida transversalmente por líneas de doce puntos contiguos, cuyo diámetro es $\frac{0.46}{12} = 0.038$; los cuales, por esto, serán declarados *finísimos*. Pero, si esta disposicion se reproducesse en

un insecto de diez diámetros mayor, es decir con una anchura de 7.00 para cada élitro, tendríamos puntos de 0.38 de diámetro, lo que les merecería el calificativo de *muy grandes*.

Estimo que esta manera de apreciar el tamaño de una puntuación es defectuosa, por no consultar, al mismo tiempo que su valor meramente geométrico, la importancia superficial del órgano que la lleva; calificando así de dos modos contrarios dos resultados iguales en cuanto a sus proporciones. De lo que se puede sacar esta conclusión: que la puntuación de los élitros del *S. cylindricus* no ha de decirse *finísima*, por más que sea compuesta de puntos con solo 0.038 de diámetro; i que, para toda puntuación, es preferible reemplazar calificativos engañosos por datos que indiquen claramente su importancia relativa.

La superficie de los élitros es casi completamente glabra, con las costillas en jeneral más pálidas que sus intervalos. Cada uno lleva dos manchitas oscuras levemente alargadas, pero mal limitadas, que cubren casi completamente los intervalos 2 i 3 al concluir el 1.º i el 2.º tercio de su longitud.

La *salida prosternal* es lameliforme i enterrada, pero existe.

La *salida mesosternal* es muy angosta i casi lameliforme.

Los *segmentos abdominales* son de igual longitud, i todos igualmente pubescentes. Su salida intercoxal es corta i en ángulo puntiagudo, pero casi recto.

Las *ancas* anteriores e intermediarias son globulosas, pero aquellas presentan una salida angulosa en su parte esterna.

Las *cavidades cotiloideas* anteriores están abiertas posteriormente, i presentan un seno anguloso lateralmente. Las intermediarias están abiertas en su parte esterna.

Los *fémures* están completamente separados de las ancas por los trocánteres; pues estos últimos están situados en el eje de aquellos, los cuales pueden así decirse *pedunculados*. Su forma es oblonga, i su angostamiento basilar va desde la mitad de su longitud hasta el trocánter. En un ♂ de 7.80 las proporciones de los fémures es como sigue:

Anteriores.....	long.	1.5...	anch.	0.34...	prop.	0.226
Intermediarios..	"	1.6...	"	0.36...	"	0.225
Posteriores.....	"	1.8...	"	0.38...	"	0.211

Pues de unos muslos, cuya longitud queda entre cuatro o cinco veces la anchura, no se puede decir que son "*à peine épaissis*", i que pertenecen a unas patas *très grèles*.

Las proporciones del fémur intermediario son las siguientes:

Longitud del cuerpo.....	7.80
" del fémur intemediario.....	1.6
Proporcion de esta con aquella.....	20%
Anchura de este en la base.....	0.16
" " " en el medio.....	0.36
Proporcion de aquella con esta	44%
" " esta con la longitud..	225%

El fémur posterior alcanza apénas a la tercera sutura abdominal en el ♂, i es levemente mas corto en la ♀

Las *tibias* son mas o ménos tan largas como su fémur; pero el ápice de las posteriores no alcanza a la estremidad de los élitros.

La longitud del *tarso* da la mitad de la de la tibia; i la de su primer artículo iguala la de los 2 i 3 juntos.

Fairmaire dice que el 3.º artículo de los tarsos es "*élargi, mais non échancré*". Esta última palabra ha de ser una equivocación: es, sin duda "*bilobé*" que él habrá querido decir. Sea lo que fuera, el 3.º artículo de los tarsos de nuestra especie es evidentemente bilobulado.

Quedo indeciso sobre la cuestion de saber, si la descripción de la especie de Fairmaire (*Pseudo-cupes*) no se dice con la que tengo en manos (*cylindricus*), porque estas dos especies son verdaderamente distintas, o porque aquélla está descrita de un modo defectuoso.

En el primer caso, yo habria hecho bien en describir ésta como nueva; miéntras que en el segundo, se daria razon a los que pretenden que, para reconocer una especie, es preferible ver al tipo que consultar su descripción. La inutilidad de estas últimas, quedando así establecida, seria, me parece, mas sencillo suprimirlas para siempre; i los entomólogos, en lugar de acompañar con una descripción enigmática el nombre que dan a un insecto, podrian contentarse con decir: el tipo está clavado

en las cajas de tal o cual coleccionista con un rotulito explicativo al alfiler.

Evidente que los entomólogos, víctimas inconscientes de una pendiente resbaladiza, han llegado ya a formar dos campos: en el uno están los coleccionistas para quienes la entomología es una reunion de insectos cada uno con su nombre *legal*, mientras que el otro comprende los naturalistas, para quienes esta ciencia descansa sobre una reunion de insectos, cada uno con su descripcion *completa i exacta*.

Lám. III. fig	1 ^a	<i>cabeza vista de lado.....</i>	Aum. 15	diám.
"	" I	" " <i>de encima...</i>	"	"
"	" 1 ^c	<i>barba, lengüeta i palpo labial</i>	"	60 "
"	" 1 ^d	<i>quijada i palpo maxilar....</i>	"	"
"	" 1 ^e	<i>tarso posterior</i>	"	30 diám.

P. GERMAIN

(Continuará)

